

Walter Keim
Torshaugv. 2C
7020 Trondheim
tlf. på jobb: 07-546847

Trondheim, den 14.7.93

Trondheim Byrett
Munkeg. 20
Tinghus
7013 Trondheim

STEVNING: OPPFYLLELSE AV AVTALEN CORROCEAN-KEIM I HENHOLD TIL
JØRSTADS BREV DATERT 9.3.90

Etter behandling av tvisten om oppfyllelse av avtalen mellom Corrocean og Keim datert 26.3.90 i Forbrukerkontoret, Justisdepartementet, Den norske advokatforeningen og Forlikrådet er dessverre tilsagnene i Jørstads brev datert 9.3.90 (A), som var grunnlaget for underskriften, fremdeles ikke oppfylt.

Det er beklagelig at Jørstad tilsidesatte Forbrukerkontorets råd om løsning, hittil ikke utførte advokatforeningens pålegg og ikke møtte i Forlikrådet og påla stedfortrederen ikke å inngå forlik.

Forbrukerkontoret foreslo å kreve kr. 40 000.- pluss renter fra Jørstad (4.10.90, B), noe som er ubesvart siden 13.6.91. Justisdepartementet fastslo at Jørstad hadde anbefalt avtalen som helt skattefri (som ikke er riktig) og henvist til Den norske advokatforeningen og sivilt søksmål (D). Den norske advokatforeningen slo fast at rådet var galt og at klienten ble misledet og god advokatskikk tilsidesatt (E). Et pålegg om salærnedsettelse er ikke utført av Jørstad.

Forliksklagen (F.1) og klagen til justisdepartementet (D.2) inneholder klagerens vesentlige anførsler. Vedlagte dokumentliste inneholder en kronologisk rekkefølge og i denne stevningen siteres brevene med bokstav og tall i henhold til vedlagte dokumentliste.

Her skal det kort anføres for å begrunne provokasjonene:

Svar fra Jørstad: Beviset for kravet er Jørstads brev datert 9.3.90 (A). Jørstad anfører 2.11.92 (E.9) at klienten ble muntlig varslet om skatteplikten. Da klageren er sikker på å ha fått 15.3.90 (A.2) muntlig forsikring om at skattefritak er sikker ønskes framprovosert herved hvem, når (dato) og ved hvilken ordlyd klageren har angivelig blitt varslet, for å oppklare saken. Videre provoseres framlagt Wiigs brev 15.3.91, ufullstendig gjengitt 18.3.91 (B.20), som er blitt nektet å utlevere før (B.20). Flere provokasjoner: Er forslaget fra Jørstad (Jørstads påstand: A) eller Wiig (Jørstads påstand E.9)? Angivelse av møtelengde og deltagerne av møtene 17.4.90, 29.7.90, 3.10.90 og 10.12.90.

Svar fra Wiig: Videre gjør Jørstad gjeldende (28.9.90: A.12 og 2.11.92: E.9) at tilsagn om skattefritak er en formidling fra C. Wiig. Wiig avslår 18.3.91 (B.20) å kommentere på spørsmålet. Derfor ønskes en uttalelse av Wiig gjennom provokasjon om Jørstads påstander 28.9.90 (A.12), 2.11.92 (E.9) og ~~22.1.93~~ (F.2) at Wiig er opphavsmann av informasjonen og ga tilsagn om skattefritak. Videre provoseres framlagt Wiigs brev 15.3.91. Er det sant at Wiig trodde at tap i framtidig inntekt er skattefri? (Jørstads påstand ~~29.6.90: A.7~~)?
28.9. 12

(F.9)

Svar fra CorrOcean: Ifølge Jørstad (2.11.93, E.9) kunne klienten ikke fortsette i stillingen av unevnte grunner. CorrOcean avviser 16.3.93 (F.6) å angi grunnen til oppsigelsen, som herved provoserer framlagt. Det er klart at kravet berører avtalen CorrOcean-Keim jfr. Forbrukerkontorets skriv 7.11.90 (B.12, jfr. Knophs 9. utgave side 988 flg. om bristende forutsetninger og spørsmål om irregulær utvikling jfr. avtaleloven § 36). Derfor rettes kravet subsidiert mot CorrOcean, hvis krav mot Jørstad og Wiig ikke fører fram. Hvorfor tok det ca. et halvt år med mer enn 3 purringer (A9, A.11) før den ifølge Jørstad (A.4) avtalte attest ble sendt?

Når Jørstad ikke utbetalte beløpet fastsatt av advokatforeningen og tok ikke ansvar for skadene gjennom de gale rådene som ble gitt om skatt, behandles saken med sivil søksmål og det ligger nær å inkludere de erstatningsmessige sider (D.6 og I) i stevningen.

Det nedlegges følgende påstand:

1. Oppad kr. 16 250.- pluss renter fra 10.4.90, da salær skal holdes utenfor, fordi det er et annet oppgjør (B.3 og B.17). Subsidiert tilbakebetaling av salær.
2. Oppad kr. 23 750.- nettoutbetaling pluss renter fra og med 10.4.90. (= kr. 125000 - 101250).
3. Omkostninger kr. 1025.- for gebyr til Forbrukerkontoret (kr. 100) og Forliksrådet (kr. 450 og kr. 475) pluss renter fra 25.3.93 og i tillegg rettsgebyr.
4. Oppad kr. 10000.- for bl. a. brevskrivning (ca. 30 sider à kr. 400) og tid å sette seg inn i saken.
5. Oppad kr. 1000000.- (en million) etter rettens frie skjønn i erstatning.

Påstand 1. rettes mot Jørstad. Påstandene 2. til 5. mot Jørstad subsidiert mot Wiig og CorrOcean. Hittil har motparten dessverre ikke gitt den nødvendige informasjon dermed er de Innklagede:

1. Per M. Jørstad, Sverresgt. 7, 7011 Trondheim
2. Adv. C. Wiig, Munkegt. 17, 7011 Trondheim
3. CorrOcean a.s v/styreformann, Teglgården, 7005 Trondheim

Jeg ser fram til svarene på provokasjonene og anvendelse av prinsippene kontradiksjon og dokumentinnsyn for å presisere ansvaret. Ytterlige anførsler må derfor forbeholdes. I uteblivelsestilfelle begjæres uteblivelsesdom.

Stevningen og bilagene utferdiges i 8 eksemplarer mens dokument-samlingen vedlegges i 3 eksemplarer (til retten, Jørstad og en for Wiig/CorrOcean), da dokumentene A.1 til F.12. er kjent gjennom forlikrådsbehandling.

Med hilsen

Vedlegg: A. Jørstad 9.3.90
B. Forbrukerkontoret 4.10.90
D. Justisdepartementet 10.12.91
E. Den norske advokatforeningen 14.12.92
F. Forliksrådet 15.3.93
Kronologisk framstilling (dokumentliste)
Dokument-samling (3 eksemplarer)