



VESTFOLD, TELEMAR OG AGDER  
KONTROLLUTVALGSSEKRETERIAT IKS  
Att. Sander Haga Ask  
Postboks 4  
3833 BØ I TELEMAR

Saksbehandler, innvalgstelefon

Maria Schaathun, +4737017552

U.off. jf.offl. § 13, jf. fvl. § 13

## Svar på Vedtaks (Temarks) tilbakemelding (sak om innsynskrav)

Fylkesmannen viser til Vetaks brev av 02.09.2020 der det fremgår at Vetaks opplever Fylkesmannens beskrivelser og konklusjoner som feilaktige. For ordens skyld vil Fylkesmannen gjerne oppklare hva vi har ment og hva vi har etterspurt.

I vårt brev av 28.05.2019 ba vi eksplisitt om at Listen skulle oversendes. Listen er det aktuelle dokumentet som det er begjært innsyn i. Siden Fylkesmannen ikke fikk oversendt det aktuelle dokumentet, har vi antatt at det er en oversikt over de 97 filene som ble identifisert som relevante, og som er omtalt i Hjorts rapport (punkt 5, første avsnitt) av 28.02.2018. Vi har følgende kommentarer:

- Ut fra korrespondansen mellom Temark og Hjort DA 20.12. – 21.12.2018, der Temark viser til innsynsbegjæringen som gjelder *«en liste som identifiserer de 97 relevante filene fra e-postanalysen som dere gjorde og som er referert til i rapporten deres»*. Det er denne listen som Fylkesmannen har anmodet om blir oversendt fra Vedtaks.
- Av Hjort DAs svar datert 21.12.2018, forstår vi at en slik liste er å finne hos Hjort i form av en *«excel fil fra datasøket. Denne fremstår som et internt arbeidspapir, blant annet har det mange rare koder i seg, samt navn på dataområder hvor disse er funnet og hos hvem.»*. Altså den samme listen i kulepunktet over.
- Vi antar derfor at dette tilsvarer dokumentlisten som beskrives av Hjort DA i sitt tilbud av 25.10.2017 til Temark, punkt 3.2 der det fremgår *«Basert på søkeordene vil man få opp en dokumentliste, som danner grunnlaget for hva det skal gjøres innsyn i. Det vil av dokumentlisten automatisk fremkomme om [...] og det vil bli avmerket om åpnete dokumenter anses som relevante eller blir lagt bort som irrelevante»*.

Det kan se ut som at Vetaks tolker at Fylkesmannen har etterspurt de ansattes e-post-kommunikasjon, hvilket vi ikke har. Vi har etterspurt dokumentet som innsynskravet fra Keim er basert på og som henvises til i Hjort DAs rapport, i korrespondansen mellom Temark og Hjort og i anbudet levert av Hjort DA.



Fylkesmannen vil videre kommentere:

- I vårt brev av 28.05.2019 fremgår det hva vi etterspør. I Temarks brev av 06.06.2019 ble den etterspurte listen ikke oversendt. Vi har ikke påstått at Temark har nektet å overlevere listen, men Temark har ikke etterkommet anmodningen. Dette er et punkt i avtalen mellom Temark og Hjort DA og derfor ikke noe som Fylkesmannen kan kreve innsyn i direkte fra Hjort. Uten listen hadde Fylkesmannen ingen mulighet til å vurdere innholdet i innsynskravet.
- Vetaks ber Fylkesmannen redegjøre for hvordan Temark kan hente opplysninger fra Hjort DA. For at Fylkesmannen kunne gjøre en selvstendig vurdering av den aktuelle listen ba vi om at Temark innhentet listen fra Hjort DA. Fylkesmannen har ikke krevet dokumenter utlevert fra Hjort DA siden det ikke er hjemmel til det. Fylkesmannen har derfor ikke kunnet vise til hjemmel. Fylkesmannen fant i avtalen punkt 3, jf. punkt 7, mellom Temark og Hjort DA at den ga rett til innhenting av og adgang til opplysninger, samt påla Hjort DA en plikt til å tilbakelevere personopplysninger. Det vil si at først når listen er innhentet og i Temarks besittelse, vil Fylkesmannen ha hjemmel til å kreve den overlevert. Fylkesmannen har ikke hjemmel til å begjære denne overlevert fra Hjort DA direkte, slik det også fremgikk av i vår avgjørelse datert 25.08.2020.
- Vetaks viser til telefonsamtalen av 03.06.2019. Ut fra vårt notat etter denne samtalen, der saksbehandler hos Vetaks ønsker at Fylkesmannen skulle klarere hva det ble bedt om i brevet av 28.05.2018. Fylkesmannen ba om at både de etterspurte dokumentene oversendes og at spørsmålene besvares. Saksbehandler ba om en kort utsettelse for å kunne redegjøre for ev. innhenting av samtykke/oversendelse av Listen via Hjort DA.
- Vi antar at Vetaks har lagt til grunn en noe feil oppfatning av Fylkesmannens beskrivelse av hva som er arkiveringspliktig og hva som skal skjermes for innsyn. Vi kan ikke se at vi har gitt en uttalelse slik det fremkommer i Vetaks brev av 02.09.2020 side to, første avsnitt. For ordensskyld vil vi be Vetaks vise til hvor en slik uttalelse har fremkommet.

Fylkesmannen ser at vi oppfatter de faktiske forholdene forskjellig og det er ut fra vår forståelse av sakskomplekset at vi har rettet kritikk mot Vetaks. Dersom Vedtaks fremdeles er av den oppfatningen at Fylkesmannen ikke i tilstrekkelig grad har forstått hva Vedtaks prøver å meddele, kan vi, om nødvendig, ha et oppklarende møte for å få avsluttet saken.

Med hilsen

Anne-Sofie Syvertsen (e.f.)  
fylkeslege

Maria Schaathun  
rådgiver  
Helse- og sosialavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*