



# Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Statens hus, 7468 TRONDHEIM  
Sentralbord: 73 19 90 00  
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

# KOPI

Saksbehandler  
**Thomas Gundersen**  
Kommunal- og beredskapsavdeling

Innvalgstelefon  
73 19 91 51

Vår dato  
22.09.2008  
Deres dato  
08.09.2008

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
2008/5477-326.1  
Deres ref.  
04/30664/614

Trondheim kommune

7004 TRONDHEIM

## Begjæring om innsyn i dokument – klage over kommunen sitt avslag – Fylkesmannen tar klagen til følge

Vi viser til begjæring om innsyn i Trondheim kommunes dok.nr: 133066/08. Innsynsbegjæringen er fremsatt av Walter Keim den 18.08.2008.

### Saksgang

Trondheim kommune, ved Trondheim eiendom, avsto første gang innsyn per e-post av 22.08.2008. Dokumentet ble unntatt etter offentlighetsloven (offl.) § 6 nr. 2 bokstav a.

Walter Keim påklaget kommunens avslag i e-post av 24.08.2008. Klagen ble fremsatt direkte overfor Fylkesmannen. Fylkesmannen oversendte klagen til kommunen samme dag med anmodning om å prioritere saken.

Kommunen opprettholdt sitt avslag i vedtak av 08.09.2008, mottatt her 11.09.2008. Kommunen valgte i klageomgangen å unnta dokumentet etter offl. § 6 nr. 2 bokstav b.

Fylkesmannen fikk oversendt dok.nr. 133066/08 per e-post den 16.09.2008. Fylkesmannen foretok en foreløpig vurdering av kommunens nektelse av innsyn i dokumentet. Vi fant ikke kommunens hjemmelsgrunnlag og begrunnelse særlig treffende, og i lys av den alminnelige veilednings- og informasjonsplikt etter forvaltningsloven (fvl.) §§ 11 og 17, anmodet Fylkesmannen, per e-post 16.09.2008, kommunen om å utdype sin begrunnelse for å unnta innsyn i dokumentet. Det ble gitt svarfrist ut uke 38.

Fylkesmannen mottok den 16.09.2008 e-post fra kommunen der det vises til at kommunen har foretatt en ny vurdering av saken. Følgende begrunnelse ble fremsatt for å unnta dokumentet offentlighet:

”Dokumentet er et ledd i saksforberedelsen fram mot framlegging av endelig sluttoppgjør for Øya helsehus og er således et internt dokument. Dokumentet unntas offentlighet i medhold av Offl. § 5.”

### Kompetanse

Etter offl. § 9 og fvl. § 21 er Fylkesmannen klageinstans når avslag på en innsynsbegjæring er fattet av et kommunalt eller fylkeskommunalt organ.

	Embetsledelse og administrasjonsstab	Kommunal- og beredskapsavdeling	Oppvekst- og utdanningsavdeling	Sosial- og helseavdeling	Landbruk og bygdeutvikling	Miljøvern-avdeling
Telefon	73 19 90 08	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00
	73 19 91 01	73 19 91 01	73 19 93 51	73 19 93 01	73 19 91 01	73 19 91 01

## Fylkesmannen bemerker:

### Offentlighetsloven § 5 lyder:

Dokument som et forvaltningsorgan har utarbeidet for sin interne saksforberedelse kan unntas fra offentlighet.

Det samme gjelder dokument for et organs interne saksforberedelse som er utarbeidet

- a. av et underordnet organ
- b. av særlige rådgivere eller sakkyndige
- c. av et departement til bruk i et annet departement.

Unntaket omfatter også dokument som gjelder innhenting av slikt dokument. Det omfatter ikke dokument innhentet som ledd i den alminnelige høringsbehandling av lover, forskrifter eller lignende generelle saker.

Bestemmelsene i første og annet ledd gjelder ikke saksframlegg med vedlegg som blir gitt til et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ.

Fylkesmannen vil bemerke at det etter offl. § 5 er gitt adgang, men ingen plikt, til å nekte innsyn i visse dokumenter som er utarbeidet for et forvaltningsorgans "interne saksforberedelse". Formålet med bestemmelsen i § 5 er å gi forvaltningsorganet en viss mulighet til å diskutere saker uformelt og i fortrolighet i forkant av en beslutning. I offl. § 5 skilles det mellom to kategorier:

- Dokumenter som organet selv utarbeider til eget bruk, jfr. første ledd.
- Dokumenter som er innhentet fra andre til organets interne saksforberedelse, jfr. annet ledd.

Etter første ledd er det et vilkår at dokumentet må være utarbeidet av organet selv. I foreliggende sak er ikke dette tilfellet, da det er en utenforstående entreprenør – NCC – som har utarbeidet dokumentet. Første ledd kommer således ikke til anvendelse.

Etter § 5 annet ledd er det en viss adgang til å nekte innsyn i saksforberedende dokument laget av *andre* forvaltningsorganer eller private. Dette gjelder dokumenter utarbeidet av:

- a) et underordnet organ
- b) særlige rådgivere eller sakkyndige
- c) et departement til bruk i et annet departement

Dessuten kan det nektes innsyn i et dokument som gjelder innhenting av uttalelse fra slike organer, jfr. annet ledd, annet punktum. Formålet med § 5 annet ledd er å sikre organet en krets av interne rådgivere.

Det kan uten videre slås fast at hverken bokstav a) eller bokstav c) kommer til anvendelse. Videre er det klart at heller ikke bokstav b) er anvendbar i foreliggende sak. Bokstav b) er ment å favne situasjoner hvor personer eller organer i kraft av sin rådgiverfunksjon er bedt om å bidra med sin faglige ekspertise i en konkret sak som et forvaltningsorgan arbeider med. I foreliggende sak er det snakk om et forslag til foreløpig sluttoppgjør som ledd i en kontraktsforpliktelse. Det er med andre ord heller ikke snakk om noe "innhenting" av forslag, utkast, uttalelser etc. som kan unntas etter § 5 annet ledd, annet punktum.

Etter overnevnte er det klart at kommunen i dette tilfellet ikke hadde holdbar hjemmel i offl. § 5 for å unnta det aktuelle dokumentet.

Fylkesmannen bemerker at det heller ikke er dokumentert noen andre holdbare hjemler for å unnta dokumentet offentlighet.

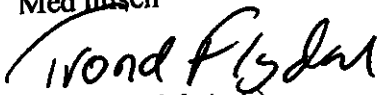
**Konklusjon:**


Kommunen anses ikke å ha anført rettslig holdbar hjemmel for fortsatt hemmelighold av dok.nr: 133066/08. Vedtak om å avslå dokumentinnsyn oppheves som ugyldig, jfr. fvl. § 34.

Klagen har etter dette ført frem, og Fylkesmannen omgjør vedtaket og beslutter at Walter Keim gis fullt innsyn, jfr. offl. § 2 første ledd.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre, jfr. fvl. § 28.

Med hilsen

  
Trond Flydal (e.f.)  
fagsjef

  
Thomas Gundersen  
juridisk rådgiver

Kopi:  
Walter Keim Torshaugv. 2 C 7020 Trondheim