

**TILSVAR
TIL
TRONDHEIM FORLIKSRAAD**

Sak nr: F2009-088334

Klager: Walter Keim
Torshaugveien 2 C
7020 TRONDHEIM

Innklaget: Staten v/Høgskolen i Sør-Trøndelag
7004 TRONDHEIM

Vi viser til forliksklage av 14.9.2009, og forliksrådets brev av 14.10.2009. Staten v/Høgskolen i Sør-Trøndelag har tilsvarsfrist 5.11.2009.

Staten v/Høgskolen i Sør-Trøndelag godtar ikke klagerens krav, og skal få bemerke følgende:

1. Kravet om "annullering" av tilrettevisningen

Keim har fått en alminnelig tjenstlig tilrettevisning, jf tjenstemannsloven § 14. Dette er ikke en ordensstraff og heller ikke et enkeltvedtak, og kan således ikke prøves av domstolene.

2. Påstanden om gjengjeldelser for varsling

Fra denne side bestrides at Keim har blitt utsatt for gjengjeldelser grunnet varsling:

a. Den påståtte varslingen

Vi forstår der slik at det er Keims engasjement knyttet til leiekostnadene ved Øya helsehus som hevdes å være varslingen i saken. Vi skal fremheve at kritiske synspunkter til etablering av Øya Helsehus og usikkerhet omkring husleiekostnadene var eksponert av mange, blant annet de fleste dekanene ved høgskolen, før Walter Keims påståtte varsling. Keims engasjement er således neppe å anse som varsling i arbeidsmiljølovens forstand.

b. Tilrettevisningen

Både før og etter tilrettevisningen har vi vært meget tydelige på at vi ikke har til hensikt å stanse Keims engasjement. Høgskolen har imidlertid reagert på at Keim offentlig har kommet med påstander om faktum som han må vite er feil. Det er videre slik at hans

engasjement har hatt en form, en spredning, et innhold og et omfang som skader andre ansatte og arbeidsmiljøet generelt. Flere personer ved høgskolen føler seg uthengt og mistenkeliggjort ved at deres handlemåte av Keim kritiseres offentlig i svært negative ordelag – og svært ofte. I flere tilfeller er Keims argumenter hørt, diskutert og forsøkt etterkommet så langt det er mulig (for eksempel ved at alle tilgjengelige opplysninger er gitt), men dersom Keim har ment at det burde finnes annen informasjon framstilles dette som manglende innsyn, og det betegnes som sabotasje og trenering.

Høgskolens studie- og kvalitetsutvalg har blitt betegnet som et ”supperåd”, og medlemmene som ”politiske dverger”.

Dekanen har fått flere muntlige henvendelser fra andre arbeidstakere som enten er såret, føler seg mast på og ikke ønsker å motta til dels hyppige meldinger fra Keim om det Keim beskriver som sabotasje og trenering. Strømmen av e-post med til dels likelydende ytringer er til tider så stor at det oppleves som utidig mas. Noen ansatte har henvendt seg til det lokale verneombudet og formidlet at de føler seg trakassert av Keim.

Tilrettevisningen er altså i første rekke begrunnet i arbeidsgivers ansvar for et fullt forsvarlig psykososialt arbeidsmiljø for de øvrige ansatte, og er ingen gjengjeldelse for varsling. Tilrettevisningen er ment til veiledning for Keim, slik at engasjementet hans ikke skal være til urimelig belastning for andre eller for høgskolen som sådan.

Bilag 1: Kopi av tilrettevisning av 15.6.2008.

Tilrettevisningen har vært til behandling hos Sivilombudsmannen. Ombudsmannen anerkjente høgskolens inngrepsgrunnlag, men mente at den fremlagte dokumentasjon ikke i tilstrekkelig grad underbygde tilrettevisningen, samt at den kunne vært mer konkret og veiledende.

Bilag 2: Kopi av høgskolens brev m/vedlegg av 2.9.2008 til Sivilombudsmannen

Bilag 3: Kopi av høgskolens brev av 13.11.2008 til Sivilombudsmannen

Bilag 4: Kopi av Sivilombudsmannens uttalelse av 10.3.2009.

Høgskolen har i etterkant av ombudsmannens uttalelse hatt møte med Keim for å klargjøre og konkretisere tilrettevisningen.

Bilag 5: [Referat/e-poster 15 mai og 20 mai 2009]

Konkretisering av tilrettevisning ble fulgt opp i møte 16.06.2008 og i eget møte 9.12.2008.

Bilag 6: Referat fra møte 9.12.2008

c. Øvrige forhold

Utover selve tilrettevisningen forstår vi det slik at oppstillingen i kulepunkter på side 4 og 5 i forliksklagen hevdes å være gjengjeldelser for varsling. Fra denne side anføres at heller ikke dette er gjengjeldelse for varsling. Vi skal få fremheve følgende:

- (1) I intervjuet i "Under Dusken" påsto Keim at han valgte å involvere Sivilombudsmannen etter "tre klager uten noen respons fra HiST". Faktum er at Keim fikk svar 27.6.2008 og 13.8.2008, alt innenfor de frister Keim selv hadde satt. Dette er et eksempel på at Keim offentlig kommer med påstander han må vite er feil. Dekanen har tatt opp med Keim viktigheten av at opplysninger om høgskolen fremstilles korrekt når de gis offentligheten.

Greta Hjertøs reaksjon kom nettopp på denne bakgrunn, men ordene falt ikke slik som fremstilt i sitats form i forliksklagen.

- (2) Keim har ansvaret for den administrative delen av å forberede hovedprosjekter. Nye faglige krav til gjennomføringen er ønsket fra programansvarlige. Dekan ønsker å justere de administrative rutineene for å tilfredsstille nye faglige krav. Dette var bakgrunnen for e-post av 26.11.2008 og møte 2.12.2008, og er selvsagt ingen gjengjeldelseshandling.
- (3) Vi er forundret over at dekanens råd i e-post av 12.12.2008 blir oppfattet som gjengjeldelse for varsling. Dekanens e-post lyder i sin helhet:

Jeg kikket litt på veiledningen. Det så ut som det var en feil lenke på "Forstudie" her." under INFORMATIKK-STUDENTER.

*En annen generell kommentar: Når man publiserer på Internett bør man unngå å lage lenker på stikkord som *her* eller *klikk her*. Lenken bør lages på de ordene som beskriver målet for lenken, eksempel:*

Ikke skriv:

**Her* finner du de mest aktuelle dokumentmalene.*

Men skriv i stedet:

*Her finner du *de mest aktuelle dokumentmalene*.*

Denne teknikken øker lesbarheten på dokumentet.

Hilsen Per Borgesen

- (4) Høgskolen har et reglement for avspasering. Avspasering er i utgangspunktet et spørsmål om opparbeidet tid som del av fleksitidsordningen, men kan også søkes av velferdsgrunner. Avslagene var begrunnet med at de omsøkte periodene omfattet tidspunkter for viktige møter eller undervisning som skulle gjennomføres. Høgskolen hadde til og med skaffet vikar for å hjelpe til i den siste perioden fordi man ikke ønsket å legge for stor belastning på Keim. Keim hadde dessuten allerede hatt 12 dager velferdspermisjon med lønn i 2009.
- (5) Vi er forundret over at dekanens oppfordring til avklaring med vikarer oppfattes som gjengjeldelse for varsling. Dekanens e-post av 2.9.2009 lyder i sin helhet slik:

Din nåværende sykmelding full sammen med oppstart av fagene i høstsemesteret. Jeg har derfor engasjert vikarer for å legge opp nye undervisningsrom i Itslearning, og for å legge ut de første leksjonene. Sven Andreas tar seg av ITverktøy og Webteknikker, mens Geir tar Operativsystemer (og Aile starter med IT Intro som vel var planlagt).

Vikarene sier at de ser at du også har vært aktiv i fagrommene i Itslearning. Jeg setter pris på at du er engasjert selv om du er syk, men jeg skriver denne meldingen for å informere deg om at ansvaret for fagene er dekket av vikarer i ditt fravær. Om du likevel velger å opptre i fagrommene så bør du avtale dette med vikarene.

God bedring!

Hilsen Per Borgesen

3. Påstanden om diskriminering

Høgskolen bestrider at det foreligger brudd på diskrimineringslovens bestemmelser. Utover Keims generelle påstand om brudd på diskrimineringsloven, synes det heller ikke i hans egne anførsler å være holdepunkter for slike brudd.

4. Påstand

Staten v/Høgskolen i Sør-Trøndelag nedlegger slik påstand:

1. Kravet om "annullering" av tilrettevisningen avvises, subsidiært frifinnes staten v/Høgskolen i Sør-Trøndelag.
2. For øvrig frifinnes staten v/Høgskolen i Sør-Trøndelag.
3. Walter Keim erstatter staten v/Høgskolen i Sør-Trøndelags saksomkostninger, tillagt rente etter forsinkelsesrenteloven fra forfall til betaling skjer.

Dette tilsvaret i fire eksemplarer til forliksrådet.

Trondheim, 5.11.2009
Høgskolen i Sør-Trøndelag


Trond Michael Andersen
rektor


Per Borgesen
dekan